



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

09 апреля 2020 года

город Вологда

Дело № А13-8067/2019

Резолютивная часть решения вынесена 27 марта 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 09 апреля 2020 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Баженовой Ю.М. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лубочкиной О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования «Город Вологда» «Вологдагорводоканал» о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области от 29.12.2018 № 13-20/15, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Совхоз «Заречье»,

у с т а н о в и л :

муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования «Город Вологда» «Вологдагорводоканал» (далее – заявитель, предприятие, МУП ЖКХ МО «Вологдагорводоканал») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области (далее - налоговая инспекция, инспекция) от 29.12.2018 № 13-20/15 в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость (далее – НДС), а также соответствующих сумм пени и штрафных санкций.

Определением суда от 21 ноября 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Совхоз «Заречье» (далее – третье лицо, ОАО «Совхоз «Заречье»).

Представители заявителя, инспекции, третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явились. Направили в суд ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их

представителей.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В обоснование предъявленных требований заявитель сослался на неправомерность вынесенного налоговой инспекцией решения и нарушение своих прав.

Налоговая инспекция в отзыве на заявление (т. 2, л. 128-134), в дополнениях к нему требования предприятия не признали, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения, отсутствие нарушений прав и законных интересов заявителя.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, инспекцией в отношении МУП ЖКХ МО «Вологдагорводоканал» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ) за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, о чем составлен акт от 23.11.2018 № 13-20/15 (т. 3, л. 1-94).

На основании акта проверки, по результатам рассмотрения возражений налогоплательщика (т. 8, л. 105-124) налоговой инспекцией принято решение от 29.12.2018 № 13-20/15 (т. 1, л. 58-176) о привлечении предприятия к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 231 299 руб. 55 коп. Указанным решением заявителю доначислены налог на прибыль организаций в сумме 1 585 480 руб., НДС в сумме 2 079 042 руб., налог на имущество в сумме 1 543 791 и пени за несвоевременную уплату в общей сумме 1 900 037 руб. 36 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области от 19.04.2019 № 07-09/05480@ (т. 2, л. 1-5) апелляционная жалоба предприятия оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением налоговой инспекции, предприятие обратилось в суд с заявлением о признании его частично недействительным.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод инспекции о занижении заявителем налоговой базы по НДС при безвозмездной передаче и доставке компоста (из смеси остатка сточных вод и влагопоглощающих наполнителей) ОАО «Совхоз «Заречье», услуг по доставке компоста и расходов на лабораторные испытания при их фактической реализации, а также о неправомерном включении в состав расходов по налогу на прибыль затрат на доставку и лабораторные исследования компоста для их размещения (утилизации) по соглашению от 01.01.2015.

Между предприятием и ОАО «Совхоз «Заречье» 01.01.2015 заключено соглашение (т. 4, л. 154), согласно которому заявитель безвозмездно вносит компост (из смеси осадка сточных вод и влагопоглощающих наполнителей) с очистных сооружений канализации МУП ЖКХ «Вологдагорводоканал» на территории земельного участка, расположенного по адресу: Вологодская область,

г. Вологда, ул. Промышленная с кадастровым номером 35:24:0203009:418 в целях биологической рекультивации нарушенных земель, а именно с целью восстановления продуктивности земель, улучшения свойства почвы, допускающие использование их по основному целевому назначению.

Инспекцией в ходе проверки и судом установлено, что указанный выше земельный участок находится в собственности ОАО «Совхоз «Заречье» с 09.02.2016, до этого находился в постоянном (бессрочном) пользовании (т. 7, л. 49-53, т. 8, л. 47).

В соответствии с представленными предприятием путевыми листами, актами, универсальными передаточными документами в 2015-2016 года вывезено 79 998 кв.м компоста (т. 4, 136-137; 142; т. 5; 6; т. 7, л. 1-28)

В силу подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом обложения НДС признаются следующие операции: реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а также передача имущественных прав, осуществляемые как на возмездной, так и на безвозмездной основах; передача на территории Российской Федерации товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету (в том числе через амортизационные отчисления) при исчислении налога на прибыль организаций.

Согласно пункту 1 статьи 39 НК РФ реализацией товаров, работ или услуг организацией признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

При этом в пункте 3 указанной статьи приведен перечень операций, которые не признаются реализацией товаров, работ или услуг случаев.

Из материалов дела следует, что инспекция определила налоговую базу по НДС из расчета фактических затрат общества на доставку компоста на земельный участок ОАО «Совхоз «Заречье» и проведение обязательных лабораторных испытаний качества компоста.

Довод общества о необходимости применения метода сопоставимых рыночных цен судом отклоняется.

Согласно пункту 1 статьи 105.7 НК РФ при проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (в том числе при сопоставлении коммерческих и (или) финансовых условий анализируемой сделки и ее результатов с коммерческими и (или) финансовыми условиями сопоставимых сделок и их результатами) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, использует в порядке, установленном настоящей главой, следующие методы:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен;
- 2) метод цены последующей реализации;
- 3) затратный метод;

- 4) метод сопоставимой рентабельности;
- 5) метод распределения прибыли.

На основании пункта 3 указанной статьи метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам.

В силу пункта 1 статьи 105.9 НК РФ метод сопоставимых рыночных цен является методом определения соответствия цены товаров (работ, услуг) в анализируемой сделке рыночной цене на основании сопоставления цены, примененной в анализируемой сделке, с интервалом рыночных цен, определенным в порядке, предусмотренном пунктами 2 - 6 настоящей статьи.

Понятие взаимозависимых лиц дано в статье 20 НК РФ.

Поскольку из материалов дела не следует, что налогоплательщик и ОАО «Совхоз «Заречье» являются взаимозависимыми лицами, оснований для применения метода сопоставимых рыночных цен суд не усматривает.

Материалами дела подтверждается, что размер налоговой базы для доначисленного НДС определен инспекцией на основании первичных документов, подтверждающих доставку компоста до земельного участка третьего лица и проведение лабораторных испытаний (т. 4, л. 132-141; т. 7, л. 65-113, 118-160). Стоимость услуг определена без учета сумм НДС, выделенных поставщиками в счетах-фактурах. Следовательно, налоговая база определена в размере фактических затрат.

В отношении правомерности решения инспекции в остальной части судом установлено следующее.

Согласно пункту 3.1 Устава (т. 9, л. 29-56) МУП ЖКХ МО «Вологдагорводоканал» создано в целях выполнения работ, оказания услуг, удовлетворения потребностей населения муниципального образования «Город Вологда», организаций в сфере пользования услугами централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения и централизованных систем водоотведения.

С учетом положений статьи 12 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) предприятие является гарантирующей организацией в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на территории муниципального образования «Город Вологда».

Водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения; состав и свойства сточных вод - совокупность показателей, характеризующих физические, химические, бактериологические и другие свойства сточных вод, в том числе концентрацию загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в сточных водах; сточные воды централизованной системы водоотведения - принимаемые от абонентов в централизованные системы водоотведения воды, а также дождевые, талые, инфильтрационные, поливомоечные, дренажные воды, если централизованная система водоотведения предназначена для приема таких вод; транспортировка воды (сточных вод) - перемещение воды (сточных вод), осуществляемое с использованием водопроводных (канализационных) сетей (пункты 2, 22, 23, 26 статьи 2 Закона № 416-ФЗ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ (далее – Закон № 89-ФЗ) под отходами производства и потребления понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

В силу положений статьи 24.2 Закона № 89-ФЗ организации должны обеспечить утилизацию отходов.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования (статья 11 Закона № 89-ФЗ).

Управление Росприроднадзора по Вологодской области приказом от 19.08.2013 № 1147 утвердило и согласовало проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение МУП ЖКХ МО «Вологдагорводоканал», утвержденный в 2013 году сроком на 5 лет (т. 9, л. 22-28). В соответствии с документом об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение от 19.08.2013 № 13-249 предприятием запланировано образование следующих видов отходов: отходы (осадки) при механической и биологической очистке сточных вод (осадок песколовок), отходы (осадки) при механической и биологической очистке сточных вод (осадок сточных вод). Код вида указанных отходов в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 02.12.2002 № 786 (действующим на дату утверждения проекта нормативов) 9430000000000.

Согласно проекту нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденному на предприятии (т. 8, л. 126-132), на производственном участке образуются следующие отходы: кек, осадок сточных вод, отходы полиэтилена в виде пленки, отработанный тканевый фильтр, отработанная транспортерная лента.

Обработка и утилизация осадков сточных вод заключается в следующей последовательности операций:

- частичное обезвоживание в иловых картах,
- перемешивание осадка в влагопоглощающими наполнителями,
- удаление смеси из карт на площадку компостирования,
- формирование и аэрирование буртов на площадке компостирования,
- микробиологическое вызревание компоста,
- санитарно-экологический контроль компоста,
- утилизация компоста в качестве грунта для рекультивации почв, в качестве послыного и изоляционного покрытия на свалке ТБО. Компост может передаваться для использования на сельскохозяйственных угодьях, для использования в качестве грунта при рекультивации почв, в качестве послыного и изоляционного покрытия на свалке ТБО.

Таким образом, из приведенных выше норм права и проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение следует, что утилизация осадка сточных вод является обязанностью предприятия.

Представитель предприятия в письменных пояснениях указал, что до проверяемого периода МУП ЖКХ МО «Вологдагорводоканал» производило утилизацию осадков сточных вод в виде компоста на полигоне ТБО на основании договора возмездного оказания услуг от 10.01.2014 № 14-с/563, заключенного с ЗАО «Вторресурсы» (т. 2, л. 7-12). В соответствии с указанным договором ЗАО «Вторресурсы» обязуется оказывать услугу по приему компоста из смеси осадка сточных вод и влагопоглощающих наполнителей на городской свалке, а предприятие обязуется оплачивать услуги в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Как пояснил представитель предприятия в судебном заседании, для утилизации компоста посредством размещения на свалке ТБО предприятие несло расходы на транспортировку и лабораторные испытания, а также дополнительно расходы за прием компоста ЗАО «Вторресурсы». Доказательств обратного инспекцией не представлено.

На вопрос суда представители инспекции пояснили, что несение предприятием расходов (транспортировка, лабораторные исследования) для утилизации компоста посредством размещения его на свалке ТБО не является реализацией в пользу ЗАО «Вторресурсы» с точки зрения НК РФ.

В заявлении предприятие указало, что заявитель планировал и в дальнейшем отвезти компост для его утилизации на полигон ТБО (городскую свалку), однако в связи с многочисленными жалобами жителей г. Вологды в контролирующие и надзорные органы, органы исполнительной власти на стойкий и неприятный запах, появившийся после размещения отходов предприятия на полигоне ТБО, ЗАО «Вторресурсы» в одностороннем порядке прекратило прием компоста от заявителя. В связи с этим предприятие было вынуждено изменить место размещения отходов в виде компоста в территории городской свалки на территорию заброшенного участка ОАО «Совхоз «Заречье».

Как следует из пояснений бывшего и действующего директоров ОАО «Совхоз «Заречье» (т. 8, л. 41-52), отзывов третьего лица (т. 9, л. 111; т. 10, л. 97), пояснений представителя совхоза в судебном заседании инициатором заключения соглашения от 01.01.2015 выступило предприятие. Совхоз в компосте не нуждался и никогда его не закупал. Идя на встречу заявителю, третье лицо предоставило возможность размещения компоста на своем неиспользуемом участке, поскольку предприятием были представлены результаты лабораторных исследований, подтверждающих пригодность компоста для рекультивации земель. Данный участок до сих пор в деятельности совхоза не используется. Приемка компоста работниками совхоза не производилась, поступление компоста не учитывалось. Совхозу неизвестно, сколько компоста было размещено на его участке.

Инспекция в письменных пояснениях от 13.03.2020 (т. 10, л. 139-141) указала, что с учетом норм действующего законодательства компост предприятия, не являясь удобрением, может быть использован только для проведения технической рекультивации в качестве инертного материала – наполнителя на

выработанных торфяниках.

Предприятие в пояснениях от 23.03.2020 (т. 10, л. 142-143) указало, что используемый им земельный участок ОАО «Совхоз «Заречье» ранее использовался для торфопереработки и золотоотвала от ТЭЦ. Утилизация компоста МУП ЖКХ МО «Вологдагорводоканал» путем его размещения на земельном участке ОАО «Совхоз «Заречье» представляет собой технический этап рекультивации земель (техническую рекультивацию).

На основании пункта 2 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или другого встречного предоставления.

Пунктом 3 статьи 423 ГК РФ установлено, что договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Исходя из вышеизложенных правовых норм, договор, который по своей природе предполагает обмен имущественными ценностями, является возмездным договором (пункт 1 статьи 423 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой указанной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из буквального смысла соглашения от 01.01.2015 следует отсутствие не только у ОАО «Совхоз «Заречье» какой-либо обязанности в адрес заявителя, но и обязанность предприятия вносить компост на земельный участок, что не позволяет оценивать отношения между предприятием и третьим лицом как реализацию товара. В указанном соглашении отсутствуют условия, позволяющие сделать вывод о заключении сторонами договора купли-продажи.

Из пояснений заявителя, третьего лица, материалов дела следует, что только при возникновении необходимости утилизации компоста он вывозился с очистных сооружений канализации предприятия на земельный участок совхоза в целях утилизации, реализация компоста не подтверждена. Доказательств обратного инспекцией не представлено.

С учетом изложенного, суд считает, что вывод налоговой инспекции о реализации предприятием компоста в адрес третьего лица является неправомерным, не основанным на материалах дела и нормах действующего законодательства. В данном случае размещение предприятием компоста на земельном участке совхоза является утилизацией компоста (из смеси осадка сточных вод и влагопоглощающих наполнителей), то есть исполнением обязанности в силу закона.

Также суд считает необходимым указать, что согласно позиции Министерства финансов Российской Федерации, изложенной в письме от 28.01.2020 № 03-07-03/4877 и доведенной до сведения и для использования в работе налоговыми органами письмом Федеральной налоговой службы России от 05.02.2020 № СД-4-3/1828@ исполнение налогоплательщиком своей обязанности в силу закона не является реализацией в смысле, придаваемом этому понятию статьей 39 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 34.2 НК РФ Министерство финансов Российской Федерации дает письменные разъяснения налоговым органам, налогоплательщикам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 32 НК РФ налоговые органы обязаны руководствоваться письменными разъяснениями Министерства финансов Российской Федерации по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, решение инспекции в части доначисления НДС по пункту 1 статьи 146 НК РФ в сумме 2 079 042 руб., пени по НДС в сумме 387 765 руб. 07 коп. и привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 74 836 руб. является недействительным.

В силу статьи 247 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиками, которая представляет собой полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В соответствии со статьей 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы (пункт 2 статьи 252 НК РФ).

Согласно подпункту 1 пункту 1 статьи 253 НК РФ расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя расходы, связанные с изготовлением (производством), хранением и доставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, приобретением и (или) реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Как следует из оспариваемого решения, письменных и устных пояснений представителей налогового органа расходы предприятия на проведение лабораторных испытаний качества компоста и транспортные расходы на доставку компоста для его утилизации на земельный участок совхоза исключены из состава расходов по налогу на прибыль на основании пункта 16 статьи 270 НК РФ.

В соответствии с пунктом 16 статьи 270 НК РФ в состав расходов для целей исчисления налога на прибыль не включаются расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества (работ, услуг, имущественных прав) и расходов, связанных с такой передачей.

Вместе с тем, как указано выше в настоящем решении довод налогового органа о безвозмездной передаче предприятием совхозу компоста является

неправомерным, расходы по транспортировке и лабораторным испытаниям связаны с исполнением заявителем обязанности по утилизации отходов производства - осадка сточных вод путем компостирования, следовательно, связана с производственной деятельностью организации.

Довод о неподтвержденности указанных выше расходов оспариваемое решение не содержит.

Таким образом, указанные затраты соответствуют требованиям статей 252, 253 НК РФ и подлежат включению в состав расходов по налогу на прибыль. Решение инспекции в части доначисления заявителю налога на прибыль в сумме 1 585 480 руб., пени по налогу на прибыль в сумме 1 136 911 руб. 43 коп., привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 79 274 руб. подлежит признанию недействительным.

В судебном заседании представители налоговой инспекции в обоснование оспариваемого решения также указали на направленность действий предприятия на получение необоснованной налоговой выгоды путем заключения соглашения от 01.01.2015.

Данный довод суд считает необоснованным и несоответствующим фактическим обстоятельствам.

Предприятием в письменных пояснениях от 12.03.2020 (т. 10, л. 106-109) произведен сравнительный расчет затрат заявителя по утилизации компоста путем его размещения на свалке ТБО ЗАО «Вторресурсы» и земельном участке ОАО «Совхоз «Заречье». Согласно данному расчету при размещении компоста на свалке ТБО затраты предприятия дополнительно увеличиваются на стоимость услуг ЗАО «Вторресурсы» по приему компоста, что соответственно увеличивает расходы заявителя, уменьшая при этом налоговую базу по НДС и налогу на прибыль.

С учетом изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с удовлетворением предъявленных требований расходы по госпошлине подлежат взысканию с налоговой инспекции в пользу предприятия в размере 3000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

признать не соответствующим требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области от 29.12.2018 № 13-20/15 в части доначисления муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования «Город Вологда» «Вологдагорводоканал» налога на добавленную стоимость в сумме 2 079 042 руб., налога на прибыль в сумме 1 585 480 руб., пени по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль в общей сумме 1 524 676 руб. 50 коп. и привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса

Российской Федерации в виде штрафа в сумме 154 110 руб.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования «Город Вологда» «Вологдагорводоканал».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области, расположенной по адресу: Вологодская область, город Вологда, улица Герцена, дом 1, в пользу муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования «Город Вологда» «Вологдагорводоканал» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

В части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.М. Баженова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.03.2019 5:16:38
Кому выдана Баженова Юлия Михайловна